

ПРОТОКОЛ

засідання атестаційної комісії

«20» березня 2026 року

№ 4

Державний навчальний заклад «Ковельський центр професійно-технічної освіти»

Присутні:

Голова комісії: Сергій АНТОНЮК – директор

Секретар комісії: Тетяна ОРЛОВСЬКА – заступник директора з НР

Члени комісії: Олена АНТОЩУК, Наталія АНТОНЮК, Борис КОЗАКЕВИЧ, Віра ХАРАТІН, Юлія ВАВРЕНЧУК, Олексій ЦИМБАЛ

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про регламент проведення атестації педагогічних працівників закладу.
2. Присвоєння та підтвердження вищої, першої, другої категорії, категорії «спеціаліст», педагогічних звань, та відповідність займаним посадам

1.СЛУХАЛИ:

Сергій АНТОНЮК, директор закладу, голова комісії, повідомив, що порядок голосування може відбуватися відкрито або таємно та запропонував членам атестаційної комісії проголосувати за форму проведення голосування. Відмітив, що рішення атестаційної комісії буде прийняте за результатами більшості голосів. У разі рівного розподілу голосів «за» і «проти» атестаційна комісія приймає рішення в інтересах педагогічного працівника, який атестується.

Голова АК зауважив, що на засіданні присутні 8 членів комісії, проте педагоги, які входять до складу атестаційної комісії, не беруть участь в голосуванні щодо себе у разі проходження ними атестації. А ще зазначив, що до роботи атестаційної комісії не може бути залучена особа, яка відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» є близькою особою педагогічного працівника, який атестується, або є особою, яка може мати конфлікт інтересів..

ВИСТУПИЛИ:

Тетяна ОРЛОВСЬКА, секретар комісії, запропонувала приймати рішення шляхом відкритого голосування.

ВИРІШИЛИ:

- 1.1 Обрати відкриту форму голосування членами атестаційної комісії.
За – 8 Проти - Утрималися -
- 1.2 На час атестації Наталії АНТОНЮК та Тетяни ОРЛОВСЬКОЇ головуватиме Олена АНТОЩУК, Сергій Антонюк на цей час до роботи атестаційної комісії не залучений.
- 1.3 Результати атестації Наталії АНТОНЮК та Тетяни ОРЛОВСЬКОЇ

оформити окремим протоколом.

2.СЛУХАЛИ:

Сергій АНТОНЮК, голова комісії, проінформував, що у звітному році атестаційна комісія впровадила систему заходів, спрямованих на комплексну всебічну оцінку освітньої діяльності працівників освіти, які мають право на атестацію цього року. У своїй роботі атестаційна комісія освітнього закладу керувалася принципами відкритості та колегіальності при проведенні атестації, об'єктивності і системності при оцінюванні освітньої діяльності викладачів. У навчальному закладі створено атмосферу, спрямовану на цілеспрямоване постійне підвищення рівня професійної компетентності педагогічного складу, зростання професійної майстерності, розвиток творчих ініціатив, підвищення престижу та авторитету, забезпечення ефективності освітнього процесу.

Сергій АНТОНЮК, голова комісії, наголосив, що в період з 17 березня по даний час в методичному кабінеті були представлені матеріали (навчальні посібники, методичні рекомендації ефективного впровадження методів роботи зі здобувачами освіти, розробки уроків теоретичного і виробничого навчання, виховних і позакласних заходів, робочі зошити, досягнення, перелік публікацій у виданнях, буклети з портфоліо та ін.) педагогічних працівників, які атестуються в 2026 році, для ознайомлення і оцінювання членами атестаційної комісії їхньої роботи. Жодних матеріалів не було представлено для розгляду керівником фізичного виховання Василем СЕВАСТ'ЯНОВИМ. Також Сергій АНТОНЮК запропонував заслухати почергово презентації кожного педагогічного працівника, хто атестується, після чого членам атестаційної комісії надати можливість висловити пропозиції, зауваження або запитання для більш об'єктивного оцінювання під час голосування.

ВИСТУПИЛИ:

Оксана ВЕРХОВОД представила результати своєї роботи в міжатастаційний період.

Олена АНТОЦУК коротко охарактеризувала результати професійної діяльності педагогічного працівника та зазначила, що майстер постійно розвивається в своїй педагогічній діяльності, має високий професійний рівень.

Наталія АНТОНЮК доповнила, що робота заслуговує на відмінну оцінку.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Оксана ВЕРХОВОД рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді, раніше встановленому 12(14) тарифному розряду та присвоєння педагогічного звання "майстер виробничого навчання I категорії"

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Михайло ДОЛІНСЬКИЙ розповів про результати своєї роботи в міжатестаційний період.

Тетяна ОРЛОВСЬКА доповнила про якісну роботу педагогічного працівника та зазначила, що викладач відповідально ставиться до своєї роботи та виконання завдань, користується авторитетом в учнів.

Олена АНТОЩУК зауважила про позитивну роботу викладача, як класного керівника, що знайшов спільну мову з учнями, які його поважають та прислухаються до порад.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Михайло ДОЛІНСЬКИЙ рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді та присвоєння кваліфікаційної категорії “спеціаліст другої категорії”

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Ірина ДУБНЮК представила досвід своєї роботи в міжатестаційний період.

Олена АНТОЩУК коротко охарактеризувала результати професійної діяльності педагогічного працівника та відмітила високий рівень роботи викладача та відповідальність.

Наталія АНТОНЮК доповнила, що її уроки динамічні, педагог на одній хвилині з учнями.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Ірина ДУБНЮК рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді та присвоєння кваліфікаційної категорії “спеціаліст вищої категорії”.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Тетяна МОВЧАН представила досвід своєї роботи в міжатестаційний період.

Юлія ВАВРЕНЧУК коротко охарактеризувала результати професійної діяльності викладача та відмітила активну комунікацію з учнями.

Борис КОЗАКЕВИЧ доповнив, що Тетяна Олександрівна дуже відповідальний педагог і завжди все виконує вчасно та якісно. А також зауважив про високу оцінку її роботи в проєкті Bridge2Skills.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Тетяна МОВЧАН рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді та присвоєння кваліфікаційної категорії “спеціаліст першої категорії”

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Світлана ОНІЩУК представила результати своєї роботи в

міжтестастійний період.

Віра ХАРАТІН коротко охарактеризувала результати професійної діяльності викладача та зауважила – Світлана Дмитрівна відзначається високим рівнем професійної підготовки, досконало володіє ефективними методами і прийомами проведення уроку. Виявляє бажання до впровадження нового, передового, озброє учнів глибокими знаннями з предмета.

Сергій АНТОНЮК запропонував подати Світлану ОНІЩУК на відомчу нагороду до Міністерство освіти і науки України.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Світлану ОНІЩУК рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді, раніше присвоєним кваліфікаційній категорії “спеціаліст вищої категорії” та педагогічному званню “старший викладач”

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Наталія ГОЛУБЧУК представила досвід своєї роботи в міжтестастійний період.

Наталія АНТОНЮК коротко охарактеризувала результати професійної діяльності викладача та відмітила креативність та професіоналізм педагога з використання STEM-технологій, зокрема з робототехніки. Також зауважила, що Наталія Степанівна активний учасник міжнародних конкурсів і має призові місця в багатьох з них

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Наталія ГОЛУБЧУК рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді, раніше присвоєній кваліфікаційній категорії “спеціаліст вищої категорії” та присвоєння педагогічного звання “старший викладач”

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Микола ПАВЛЯШИК розповів про результати своєї роботи в міжтестастійний період як викладача спецдисциплін.

Борис КОЗАКЕВИЧ доповнив, що викладач добре володіє теоретичним матеріалом, методикою навчання та виховання учнів та зазначив, що педагог виважено підходить до вибору форм і методів проведення уроку, використовуючи традиційні та інтерактивні методи навчання.

Сергій АНТОНЮК запропонував подати Миколу ПАВЛЯШИКА на відомчу нагороду до Міністерство освіти і науки України. .

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Микола ПАВЛЯШИК рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді та присвоєння кваліфікаційної категорії “спеціаліст вищої категорії”.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Микола ПАВЛЯШИК представив досвід своєї роботи в міжатаестаційний період як майстра виробничого навчання.

Борис КОЗАКЕВИЧ доповнив, що майстер має хорошу теоретичну підготовку, творчо застосовує в роботі свої знання та навички, вміє оперативно розв'язувати поставлені завдання. Свої знання з ефективністю використовує для підвищення рівня знань учнів. Проводить значну роботу з профорієнтаційної роботи навчального закладу, покращення КМЗ майстерні.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Микола ПАВЛЯШИК рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді раніше встановленому 12(14) тарифному розряду та присвоєння педагогічного звання "майстер виробничого навчання II категорії".

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Юрій РОССОХА представив досвід своєї роботи в міжатаестаційний період.

Наталія АНТОНЮК коротко охарактеризувала результати професійної діяльності викладача та відмітила, що викладач має ріст в проведенні уроків.

Борис КОЗАКЕВИЧ відмітив якісну роботу викладача.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Юрій РОССОХА рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді та присвоєння кваліфікаційної категорії "спеціаліст першої категорії".

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 Проти - Утрималися -

ВИСТУПИЛИ:

Сергій АНТОНЮК, голова комісії, зауважив, що оскільки ніяких матеріалів для розгляду комісії керівником фізичного виховання Василем СЕВАСТЬЯНОВИМ не надано, то поцікавився, чому на момент атестації Василь СЕВАСТЬЯНОВ не надав клопотання із копіями сертифікатів для визнання і зарахування проходження ним підвищення кваліфікації у 2025-2026 навчальному році.

Василь СЕВАСТЬЯНОВ відповів, що курси пройдені при Львівському навчально-науковому центрі професійної освіти в травні 2025 року. А також зазначив, що більшу увагу приділяє спортивно-масовій роботі.

Сергій АНТОНЮК зробив аналіз проведеного опитування, яке здійснювалося для вивчення управлінської діяльності керівника фізичного виховання Василя СЕВАСТЬЯНОВА шляхом анкетування педагогічних працівників нашого закладу (копія бланку була надана Василю СЕВАСТЬЯНОВУ). При цьому результати підсумкової оцінки на запитання «Загальний рівень управлінської діяльності керівника фізичного виховання» наступні:

Високий -7;

Достатній -12;
Середній – 18;
Потребує вдосконалення – 5.

Сергій АНТОНЮК наголосив на окремих пропозиціях опитаних педагогічних працівників щодо вдосконалення роботи фізичного виховання в закладі, а також відзначив сильні сторони управлінської діяльності і проблемні питання та труднощі, які виникають під час консультації і співпраці їх з Василем СЕВАСТЬЯНОВИМ.

У відповідь Василь Антонович розпочав розповідь про свої посадові обов'язки як керівника фізвиховання, про свою діяльність в закладі, при цьому все це проводив із аудіозаписом на свій особистий мобільний телефон. На пропозицію зупинити розповідь і перестати записувати все на телефон Василь СЕВАСТЬЯНОВ не реагував.

На запитання: «Чому відлучаєтеся з робочого місця за межі закладу в робочий час без попередження керівника?» - Василь Антонович відповів, що «Це не в ущерб роботі». На конкретне запитання: «Чому не попереджає керівника закладу?» - відповідь відсутня із зухвалою посмішкою.

На запитання Сергія АНТОНЮКА: «Чому було проігноровано вказівку керівника закладу подати перелік і кількість фарби, необхідної для фарбування підлоги в спортивному залі?» - Василь Севастьянов відповів, що не знайшов такої фарби, яку він хоче. При цьому всім членам комісії показав фото на власному мобільному телефоні з коментарем: «Це мой спортзал».

На запитання членів комісії до Василя Антоновича: «Чому він так відноситься до окремих завдань?» - відповідь була: «Тому що керівник йому створив такі умови», хоча жодних умов так і не було ним озвучено.

Сергій АНТОНЮК зазначив, що Василь СЕВАСТЬЯНОВ рекомендується до атестації на відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 2 Проти - 5 Утрималися -1

ВИРІШИЛИ:

1. Відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше встановлений 12(14) тарифний розряд та присвоїти педагогічне звання «майстер виробничого навчання першої категорії» майстру в/н Оксані ВЕРХОВОД.
2. Відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» викладачу фізики та астрономії Михайлу ДОЛІНСЬКОМУ.
3. Відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» викладачу іноземної мови Ірині ДУБНЮК.
4. Відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» викладачу спецдисциплін Тетяні МОВЧАН.
5. Відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєні кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший викладач» викладачу іноземної мови Світлані ОНІЩУК.
6. Відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну

- категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «старший викладач» викладачу математики Наталії ГОЛУБЧУК.
7. Відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» викладачу спецдисциплін Миколі ПАВЛЯШИКУ.
8. Відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше встановлений 12(14) тарифний розряд та присвоїти педагогічне звання «майстер виробничого навчання другої категорії» майстру в/н Миколі ПАВЛЯШИКУ.
9. Відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» викладачу спецдисциплін Юрію РОССОСІ.
10. Визнати, що керівник фізичного виховання Василь СЕВАСТЬЯНОВ, не відповідає займаній посаді.

Голова атестаційної комісії:



Сергій АНТОНЮК

Секретар атестаційної комісії:



Тетяна ОРЛОВСЬКА

